

Temat: Fwd: Skarga do Rady Gminy w trybie art. 229 pkt 3 ustawy KPA (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) 9.2 Należności - 241KPA, BIP i WWW JST +bt AI AB --
Nadawca: "Szulc - Euphenics.com p SA Inicjatywa - Sanacja Administracji Wnioski/Petycje- Osoba Prawna - Spółka Akcyjna Szulc-Euphenics.com p SA " <adam.szulc@szulc-euphenics.com>
Data: 04.08.2026, 11:32
Adresat: ug@kozy.pl

Początek przekazywanej wiadomości:

Od: Szulc - Euphenics.com p SA Inicjatywa - Sanacja Administracji Wnioski/Petycje- Osoba Prawna - Spółka Akcyjna Szulc-Euphenics.com p SA <adam.szulc@szulc-euphenics.com>
Temat: Skarga do Rady Gminy w trybie art. 229 pkt 3 ustawy KPA (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) 9.2 Należności - 241KPA, BIP i WWW JST +bt AI AB --
Data: 11 lipca 2026 o 05:52:02 CEST
Do: ug@kozy.pl
Dw: dwnik@nik.gov.pl

Organ/Statutowy Adresata - **KOZY *** - Rada Gminy
KSiW*
Przewodniczący Rady Gminy

*Dw: w odpisie do: **Ministerstwo Cyfryzacji** kancelaria@cyfra.gov.pl - wg. §2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. 2002 nr 5 poz. 46)*

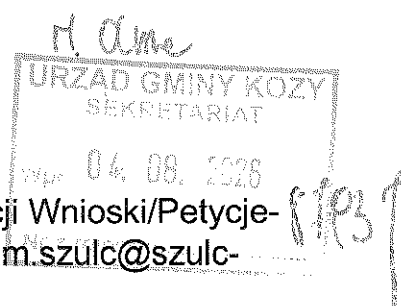
Zarzuty Skargi:

W trybie art 229 pkt. 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 - dalej KPA) składamy niniejszym skargę na **Kierownika JST*** (nomenklatura uproszczona - wg. art. 33 ust. 3 usg)
W Mniemaniu skarżącego - ZAISTNIAŁY OKOLICZNOŚCI - w których:

- **ZARZUCAMY ORGANOWI NARUSZENIE DYSPOZYCJI ART. 241 KPA -** Gdyż **NIE UDAŁO NAM SIĘ - PODJĄĆ TEMATYKI DOT. ZAGROŻEŃ SYGNALIZOWANYCH W NASZYCH WNIOSKACH I PETYCJACH** inter alia dot. plagi włamań do niebezpiecznych STRON WWW i BIP PLACÓWEK OŚWIATOWYCH, pogłębiającego się kryzysu w JST pod względem nieściągniętych należności z tytułu podatków lokalnych i innych opłat lokalnych (o rzeczony problematyce szczegółowo piszemy w naszych wnioskach/petycjach).

W kontekście sygnalizowanych w naszych wnioskach i petycjach - postulatów - zarzucamy Organowi, że zostaliśmy pozbawiani możliwości korzystania z praw przysługujących nam w ramach art 241 KPA.

W naszym mniemaniu skoro nie udało nam się uzyskać merytorycznego kontaktu z Decydentami w zakresie wdrażania programów dot. możliwości osiągnięcia oszczędności w wydatkowaniu środków podatników - w ramach obszarów sygnalizowanych w naszych wnioskach - może to świadczyć o całkowitym braku zainteresowania w optymalizacji wydatków publicznych i rażącym



pogwałceniu dyspozycji art. 241 KPA - a co za tym idzie ZARZUCAMY ORGANOWI NARUSZENIE zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania podmiotów/interesantów.

- ZARZUCAMY BRAK w JST JAKICHKOLWIEK UREGULOWAŃ DOT. UŻYTKOWANIA przez PRACOWNIKÓW MECHANIZMÓW AI* - szerzej o nieprawidłowościach w obszarze zabezpieczenia informacji - w niemalże wszystkich polskich JST pisze NIK w prt. KAP.430.9.2024, Nr ewid. 123/2024/P/24/004/KAP**

- ZARZUCAMY BRAK DBAŁOŚCI FINASE PUBLICZNE - GDYŻ W RAMACH NADZOROWANYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH - FUNKCJONUJĄ NIEBEZPIECZNE, NIEZGODNE Z PRZEPISAMI STRONY WWW JO, za KTÓRE DODATKOWO URZĘDNICY PŁACĄ PUBLICZNYMI ŚRODKAMI - PODCZAS GDY ALTERNATYWNIE - DO WYKORZYSTANIA SĄ BEZPIECZNIEJSZE, BEZPŁATNE I ZGODNE Z PRZEPISAMI PRAWA STRONY WWW DEDYKOWANE JST PRZEZ MINISTERSTWO CYFRYZACJI www.samorzad.go.pl www.ssdip.bip.gov.pl

- ZARZUCAMY BRAK PODJĘCIA MERYTORYCZNYCH ROZMÓW W PRZEDMIOTOWEJ TEAMAYCE TRAKTUJEMY RÓWNIEŻ JAKO NARUSZENIE ZASAD UCZCIWEJ KONKURENCJI - PRZY WYDATKOWANIU ŚRODKÓW PODATNIKÓW

ZAZNACZAMY, ŻE DARZYMY SZACUNKIEM - pracę wykonywaną przez Samorządowców i NASZĄ INTENCJĄ NIE JEST MNOŻENIE PROCEDUR BIUROKRATYCZNYCH - A JEDYNIE WYEKSPONOWANIE PROBLEMATYKI JAKĄ MOŻNA OPTYMALIZOWAĆ W TRYBIE ART. 241 KPA - ZGODNIE Z UZASADNIONYM INTERESEM SPOŁECZNYM PRO PUBLICO BONO. INFORMUJEMY, że jeśli CHOĆ JEDNA JO ZŁOŻY WNISEK DO MINISTERSTWA CYFRYZACJI O UZYSKANIE BEZPŁATNYCH BIP lub UZYSKAMY INFORMACJĘ CO DO DZIAŁAŃ PODJĘTYCH W ZAKRESIE ZMNIEJSZENIA KWOTY NIEŚCIAĞNIĘTYCH NALEŻNOŚCI z tytułu podatków LOKALNYCH (o problematyce piszemy w naszych wnioskach i petycjach, w przedmiotowej sprawie alarmują również kontrole NIK) - WYCOFAMY SKARGĘ - CO SUGERUJE I UMOŻLIWIA - ART 105 USTAWY KODEKS POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNEGO.

WSZYSTKIE POWYŻSZE ZARZUTY - wynikają w naszym mniemaniu Z BRAKU NALEŻYTEGO NADZORU NAD ORGANIZACJĄ PRACY W URZĘDZIE - TYM BARDZIEJ ŻE W RAMACH NASZEJ PRACY - WIDZIMY I DOCENIAMY URZĘDY, KTÓRE DZIAŁAJĄ LEGE ARTIS W TYCH OBSZARACH A KONTAKT Z DECYDENTAMI W TRYBIE ART. 241 KPA JEST WRĘCZ IDEALNY I MODELOWY.

Uzasadnienie Skargi i komentarze fakultatywne:

Badając od lat ten obszar w trybie WNIOSKOWANIA I PETYCJI - zauważamy LAWINĘ WŁAMAŃ do stron WWW.

Nawet tak dobrze zabezpieczone Strony WWW jak strony Państwowej Agencji Prasowej PAP - padły ofiarą - hakerów - najprawdopodobniej - inspirowanych w ramach wojny hybrydowej - gdzie opublikowano informację o rzekomej nieprawdziwej MOBILIZACJI

vide:

<https://www.pap.pl/aktualnosci/cyberatak-na-pap-w-serwisie-polskiej-agencji-prasowej-nieprawdziwa-depesza-o>

Wojenna mobilizacja ogłoszona przez Pemiera Tuska - NIEPRAWDZIWA - <https://>

www.radiopik.pl/3,120581,wojenna-mobilizacja-polakow-ogloszona-przez-premiera-to-fake-news-cyberatak-na-pap

informacje o innych włamaniach - in fine skargi.

LAWINA WŁAMAŃ na strony WWW Szkół i publikacja tam zdjęć naruszających dobra osobiste małoletnich - świadczy o tym, że rzeczonyj tematyki nie można ignorować !

- WNIOSEK ODRĘBNY adresowany nie do RG ale do Kierownika JST:

—————Seksja odrębna początek sekcji dot. ustawy o dostępie do informacji publicznej - :

W ramach dekretacji w trybie Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. D z. U. 2022 poz. 902)

Wniosek odrębny:

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - **wnosimy o udzielnie informacji publicznej w przedmiocie kwantyfikacji - środków Podatników jakie łącznie - w związku z usługami dot. stron WWW i BIP- wydatkowały w 2025 r. wszystkie podległe JST - Jednostki Organizacyjne** (bez kosztów poniesionych w tej mierze przez Jednostkę nadrzędną/nadzorującą)

PONIZEJ INFORMACJE FORMALNE DOT. SKRAGI

Ex officio - wnosimy o zadekretowanie - niniejszego pisma do Rady Gminy via KSiW- za pośrednictwem - Kierownika Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, 1436) (dalej usg).

Adresatem Pisma/Skargi* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszą skargę/wniosek/petycję/* . Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Adresata.

Dane nadawcy - (Osoba Prawna) - znajdują się poniżej w stopce oraz - w załączonym pliku sygnowanym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1725, z 2026 r. poz. 252)

Data dostarczenia pisma do Urzędu/Organu*:

Dla potrzeb ewentualnego rekursu i procedury sądowo-administracyjnej - przyjmowana jest po stronie nadawcy data - zgodnie z dyspozycją art. 61 pkt. 2 - ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1071, 1172, 1508, z 2026 r. poz. 184)

W celu zapewnienia jak największej jawności i transparentności* naszych działań - wnosimy o publikację pełnego niniejszego dossier formalnego - dot. rzeczonyj skargi w Podmiotowej Stronie BIP Adresata***

Pismo składa się z co najmniej dwóch sekcji, które w mniemaniu Autora, powinny być dekretowane oddzielnie w ramach różnych trybów i terminów ustawowych - stosownie do dyspozycji Rozporządzenia PRM w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.). W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)

Zwyczajowa Preambuła Skargi oraz koncepcja Skargi pod kątem przedstawienia jej celów i funkcji zgodnie z uzasadnionym interesem społecznym - pro publico bono:

Ze względu na to, że niektóre JST - co prawda nieliczne - zdają się nie rozumieć - naszych intencji - tym razem poświęcamy kilka zdań w przedmiocie wyjaśnienia idee fixe naszych skarg, petycji i wniosków.

Nasza działalność związana z wnioskami, petycjami i skargami jest swoistym NOVUM na rynku krajowym - gdyż praktyką jest, że najczęściej Interesanci zwracają się do Urzędów chcąc jedynie „pobierać od Urzędników stosowne dobra publiczne: świadczenia, zapomogi, zasiłki, zezwolenia, usługi publiczne, media.

Nasza idee fixe promowana już od ponad 25 lat - jest nieco odmienna - to unikalna na ternie Kraju działalność zmierzająca do połączenia jednoczesnego **usprawniania działania administracji publicznej z naszymi ekonomicznymi i merkantylnymi celami biznesowymi.**

Fundamentem naszych działań jest art. 241 Ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) mówiący o tym, że „sprawą” jaką może załatwiać/realizować i interesant - nie zawsze musi być - wyłącznie i jedynie jego partykularny interes (tzw. osobista korzyść/wartość dodana wnioskodawcy)

Wręcz przeciwnie - wg. wyżej wzmiankowanego art 241 KPA: ” ...Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności ...” etc

Zatem pomimo, że Interesant/Podatnik ma prawo jedynie wymagać - nie zawsze musi tak być - jest również uprawniony do - jak wynika z wyżej cytowanego art 241 KPA - również - niejako przy okazji do ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i **zapobiegania nadużyciom**, etc - w ramach procesu wydatkowania przez Urzędników Środków Podatników.

Pomimo, że - 'zaspokajanie zbiorowych partykularnych - potrzeb Obywateli RP i Podmiotów Gospodarczych' należy do obowiązków Administracji Publicznej i jest powinnością m.in. Gminy, a jej zadania własne i obowiązki w tym względzie - wymienione są w art 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, 1436, z 2026 r. poz. 252.) etc - absurdalną sytuacją jest, że - co odczuwamy z autopsji -

- podmiotom Gospodarczym - płacącym podatki bazującym na sanacyjnych przepisach prawa np. wzmiankowanym art 241 KPA - próbuje się ograniczać uprawnienia i czasem podmiot taki - wg. Decydentów (być może z chęci ukrycia czegoś) - ma mniejsze prawa niż np. osoby pobierające z budżetu, zapomogi, zasiłki, dofinansowania, etc .

Stąd tzw. hejt na Skargodawcę - ale nie martwi nas to - gdyż mechanizmy tego typu były stosowane np. w głośnej ,sędziowskiej aferze hejterskiej’ etc vide <https://www.gazetaprawna.pl/artykuly/5881569,afera-hejterska-czyli-sedziowie-nic-sie-nie-stalo.html>

Z drugiej strony - niestety jak wykazuje empiria i liczna judykatura - Interesanci reprezentujący Podmioty Gospodarcze - zgodnie z zasadami konkurencji - starają się maksymalizować swoje zyski czyli „dawać jak najmniej” wykonując swoje usługi - i w zamian za to otrzymywać jak najwięcej środków publicznych.

Warto więc dostrzec - Podmioty poszukujące "złotego środka” - tzw. aurea mediocritas

Notabene nie ulega wątpliwości, że wszystkie podmioty muszą poddać się zasadom uczciwej konkurencji i to Urzędnicy - w ramach powierzonych im kompetencji - są odpowiedzialni za

racjonalność swoich decyzji i wyborów - w ramach nie tylko przepisów prawa ale etycznie i zgodnie ze społeczno-gospodarczymi celami wydatkowania środków publicznych.

Dlatego w naszych wnioskach taki nacisk kładziemy na opis intencji, podstawy prawne oraz nalegamy na publikację nie tylko petycji ale wszelkiej możliwej korespondencji na stronach BIP - podkreślając ciągle i sygnalizując permanentnie od 25 lat - że Urzędnik wydatkujący środki podatników nie tylko jest obowiązany przestrzegać przepisów prawa. Decydenci i uczestnicy obrotu gospodarczego - obowiązani są ponadto również przestrzegać zasady etyki - czyli działać lege artis do tego jawnie i transparentnie - i mamy nadzieję, że zgodnie z art. 61 Konstytucji RP nasze wnioski, skargi i petycje przyczyniają się do tego.

Pytając o wydatki publiczne i widząc zmonopolizowane ceny - w przypadku każdego programu w którym nagle dodatkowe środki - szczególnie unijne - trafiają na rynek - staramy się zwracać uwagę również - na aspekty związane z jawnością i transparentnością przy wydatkowaniu środków podatników w ramach zasad uczciwej konkurencji.

Być może chociaż w minimalnym stopniu udaje nam się zapobiegać i przeciwdziałać takim zmonopolizowanym cenom permanentnie przez nas obserwowanym. Skrajnym takim kazusem było: "przyłapanie przez prokuraturę i Sąd" - niemal "za rękę" Urzędników Miasta Tarnowa - akceptujących olbrzymie zmonopolizowane ceny - Dopiero gdy sprawa wyszła na jaw - Miasto uzyskało odszkodowanie - w wysokości 32 mln zł - za stratę związaną ze zmonopolizowaną ceną firm biorących udział w przetargu - notabene przy okazji Prezydent Tarnowa został skazany na 3 lata pozbawiania wolności vide:

<https://finanse.wp.pl/strabag-zaplacil-tarnowowi-17-mln-zl-za-zmowe-cenowa-6115741063288449a>

<https://samorząd.pap.pl/kategoria/prawo/winny-korupcji-bprezydent-tarnowa-skazany-na-3-lata-za-korupcje>

Oczywiście Urzędnicy do końca utrzymywali, że działali zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych (dalej - pzp) - gdzie zatem jawność i transparentność oraz zasady zachowania uczciwej konkurencji - obowiązki ciążące głównie na urzędnikach.

Mamy nadzieję, że nasze wnioski, petycje i skargi dostarczane do urzędów już ponad 25 lat - są jednym z elementów przyczyniających się - przynajmniej w niewielkim stopniu do stopniowego - usprawniania, sanacji i optymalizacji obszaru związanego z wydatkowaniem pieniędzy Podatników.

Podobnie w obszarze związanym z cyberbezpieczeństwem dzięki pomocy UE i staraniom Ministerstwa Cyfryzacji - na rynek w ciągu 2 lat wpłynęło prawie 2 mld zł - i jak wynika z udzielanych nam odpowiedzi w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - w tym obszarze również nastąpiły olbrzymie zmonopolizowane ceny, których samym stosowaniem Ustawy prawo zamówień publicznych (dalej pzp) - nie bardzo daje się wyeliminować. Tym bardziej potrzebna jest zatem jawność i transparentność - oraz w przypadku kwot znacznych - np. określonych w art 2 pzp - np. częstsze stosowanie art 275 pzp

Co niezrozumiałe - jeszcze dziwniejszą praktyką jest akceptowanie płacenia za usługi niezgodne z przepisami prawa i usługi „cyberniezbezpieczne” z pieniędzy Podatnika, podczas kiedy dostępne są na rynku usługi bezpłatne, w miarę bezpieczne i zgodne z przepisami prawa - rządowe usługi dedykowane JST - ad exemplum: samorząd.gov.pl oraz bip.ssdip.gov.pl

W opinii skargodawcy - BEZPŁATNE, bezpieczne i zgodne z wymogami prawa - propozycje rządowe samorząd.gov.pl i ssdip.bip.gov.pl oferowane przez Ministerstwo Cyfryzacji - są krokiem w dobrym

kierunku - i pozwalają nie tylko zaoszczędzić pieniądze podatników ale również - uniknąć kompromitacji związanych z cyberbezpieczeństwem o jakich piszemy w naszych wnioskach, petycjach i skargach - już od 25 lat.

Z kolei - a contrario - niebezpieczne, płatne i niezgodne z przepisami prawa Strony WWW jednostek organizacyjnych Gmin - zamawiane od podmiotów komercyjnych (firm, etc) są przykładem niegospodarności i wydatkowania środków publicznych na usługi nie spełniające wymogów prawa.

Niezgodność z wymaganiami stron WWW i BIP w JST - potwierdza zarówno judykatura - szereg Wyroków SA i kontrolki NIK - vide www.nik.gov.pl

Jaskrawym przykładem - zagrożeń i ewentualnej kompromitacji jaka może wystąpić w przypadku takiej niekompetencji i akceptowania takich zewnętrznych, komercyjnych rozwiązań - jest cyberatak wykonany na oficjalny profil WWW Miasta Piekary Śląskie - vide: <https://wiadomosci.wp.pl/atak-hakerski-na-strone-piekara-slaskich-miasto-sklada-zawiadomienie-7009483820915616a>

Inne bardzo liczne - tego typu przypadki włamań do stron WWW i BIP a także systemów informatycznych Urzędów w tym publikacje treści niepożądanych na stronach WWW i BIP i tym samym publikacji w sieci Internet - treści zmierzających do szantażu, szyfrowania dokumentów będących w zasobach urzędów i żądania zapłaty nielegalnego okupu przez Urzędników - publikujemy in fine - w komentarzu do skargi.

Zdaniem skarżącego, który zwraca uwagę na takie zagrożenia i notabene zajmuje się badaniem tego obszaru - ex professo już od wielu lat - niemal wszystkie użytkowane przez małe Jednostki Organizacyjne podległe gminom - komercyjne strony WWW i BIP - są niezgodne z przepisami prawa, niebezpieczne i powinny ulegać stopniowemu wygaszaniu - tak aby kazusy takie jak w Piekarach Śląskich - nie powodowały kompromitacji Urzędników, a co za tym idzie Państwa Polskiego.

Wniosek jest prosty - skoro włamano się swego czasu do - wykonanego za olbrzymie pieniądze - serwisu PAP i opublikowano informację o fałszywej mobilizacji - to znaczy że zagrożenie jest realne - vide <https://www.rp.pl/sluzby/art40522781-wlamanie-do-systemow-pap-falszywa-depesza-o-mobilizacji>

Oczywiście włamanie do strony WWW JST - jest o wiele łatwiejsze - stąd tak wiele drobnych włamań, publikacji i szantaży - o czym piszemy w naszych wnioskach, petycjach skargach i raportach

O dramatycznej sytuacji permanentnie informuje Najwyższa Izba Kontroli sygnalizując, że - „(...) 7 na 10 urzędów funkcjonuje z krytycznymi lukami w zabezpieczeniach (...)” - zatem warto przeczytać dramatyczny raport NIK - o sygnaturze: KAP.430.9.2024, Nr ewid. 123/2024/P/24/004/KAP - pod tytułem: „Zapewnienie bezpieczeństwa informacji oraz ciągłości działania systemów informatycznych w Jednostkach Samorządu Terytorialnego”
vide: Strony WWW: www.nik.gov.pl .

Biorąc pod uwagę samozadowolenie Decydentów, z którymi Skargodawca prowadzi dyskurs i rozmowy telefoniczne - wydaje się że nikt tego raportu „nie widział na oczy” - nikt nie słyszał o licznych włamaniach do stron WWW Gmin i JO (ad exemplum - Piekary Śląskie i setki innych) a warto - być może - i należy w całości rzeczony protokół NIK przeczytać - notabene to jedynie niewiele ponad 50 stron rzeczowych danych, które powinny każdego Decydenta skłonić do refleksji - szeroki skrót zawieramy również w naszych raportach wraz z odniesieniem do konkretnych kazusów i błędów skutkujących kompromitacjami - takimi choćby jak w Piekarach Śląskich czy gminie Konstancin Jeziorna.

Aby podjąć próbę rozweselenia Radnych - Skargodawca nadmieni, iż niedawno w innej Gminie - Garwolin - podczas rozmowy telefonicznej z Panią Burmistrz miasta Garwolin - Skargodawca usłyszał od zadowolonej Pani Burmistrz - parafrazując: „...jesteśmy po zakupie wielu dużych zabezpieczeń i nawet uczestniczyliśmy w jakimś programie poza tym jestem całkowicie spokojna - ponieważ mam w Urzędzie naprawdę doskonałego Informatyka, któremu w pełni ufam !...a problemy o których Pan mówi nas nie dotyczą” - SIC !

Inny Wójt mówił niedawno Skargodawcy - parafrazując - „...ja jestem spokojny o mój Urząd bo kiedyś - zanim zostałem Wójtem interesowałem się trochę Informatyką...a ostatnio zrobiliśmy w ramach jakiegoś programu rządowego - dużo audytów ... i nawet jakaś firma zewnątrz wykonała nam taki audyt i mamy nawet teraz 2 segregatory dokumentów” - sic !

W rozmowach telefonicznych Skargodawca stara się poruszać takie ogólne zagadnienia jak: problematyka związana z ww. protokołem NIK, zarządzanie ryzykiem w zakresie ciągłości działania, zasoby informatyczne i informacyjne, najczęściej powtarzające się i popełniane ludzkie błędy (behawioralne), etc ... i skargodawca ma wrażenie, że dla niektórych - choć coraz mniej licznych - są to wszystko na razie - abstrakcyjne pojęcia... etc

W tym świetle powyższego - zdaniem skargodawcy - naprawdę dobrze byłoby aby niektórzy Decydenci - przynajmniej ,zerknęli’ do wyżej wzmiankowanego raportu NIK. Zdaniem Skargodawcy - jedynie dzięki środkom rządowym jakie otrzymały Gminy dzięki staraniom Ministerstwa Cyfryzacji - na cyberbezpieczeństwo - nie doszło jeszcze do całkowitego paraliżu niektórych Gmin.

O innych przykładach tego typu - aby już nie zanudzać Radnych - piszemy in fine pisma w fakultatywnym komentarzu - Skalę problematyki potwierdzają też informacje udzielane nam w trybie Ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022 poz. 902), a pytamy już od ponad 25 lat naszej działalności (gros petycji publikowanych w BIP’ach to nasze petycje) i sygnalizujemy, że niefrasobliwość w poważnym traktowaniu zarządzania ryzykiem i cyberbezpieczeństwa - wynikająca z niektórych odpowiedzi jest zastraszająca. Ad exemplum norma PN 27001 jest prawie całkowicie nieznana w JO a ustawa o KSC - jest czymś zupełnie abstrakcyjnym w małej JO podległej JST.

Notabene - sugerujemy wzorem innych gmin - implementację systemu rejestracji wszystkich rozmów z Interessantami - pozwoli to na analizę ewentualnych uchybień i deliktów, które można usprawnić - właśnie w trybie art. 241 KPA

Dodatkowe Uzasadnienie skargi:

Wracając do zarzutów naszych skarg

Zdaniem Skarżącego Kierownicy podległych JO zamawiając i opłacając usługi związane z funkcjonowaniem stron WWW i BIP - naruszają rażąco obowiązujące w tej mierze przepisy prawa - przez co pośrednio naruszają również obowiązujące zasady dot. CYBERBEZPIECZEŃSTWA - co w mniemaniu Skargodawcy - wystarczająco poparto rzeczową argumentacją podając nazwy obowiązujących aktów prawnych - w §1 w preambule niniejszej skargi.

W opinii Skarżącej Spółki - Kierownik Jednostki (Wójt/Burmistrz*) - będąc świadomy istniejącej na rynku alternatywy - w postaci BEZPŁATNYCH, BEZPIECZNIEJSZYCH i zgodnych z obowiązkowymi wymogami prawa rozwiązań - oferowanych przez Ministerstwo Cyfryzacji - nie powinien akceptować faktu, że Kierownicy Podległych JO - płacą pieniędzmi Podatników za usługi, które nie spełniają wymagań przewidzianych w odnośnych uregulowaniach ustawowych oraz stanową łatwy

cel dla ewentualnych hakerów i cyberterrorystów - vide powołany powyżej przykład Piekar Śląskich, Nazwy części przynależnych aktów prawa Skargodawca podał w kontencie skargi. Notabene obecnie jest ponad 15 aktów prawa regulujących ten obszar usług publicznych - i jak wykazują kontrole NIK są to akty w większości nieznane Decydentom.

Ze względu na złożoną sytuację geopolityczną, wojnę hybrydową - nie można w dalszym ciągu unikać tematyki związanej z cyberterroryzmem i warto wykonać rekonesans w ramach stanu faktycznego i sygnalizowanych przez Skargodawcę mankamentów.

O skali problematyki związanej z cyberbezpieczeństwem świadczy choćby atak na jeden ze Szpitali:

vide : <https://tvn24.pl/szczecin/prokurator-wszczyna-sledztwo-sprawa-ataku-hakerskiego-na-szpital-st8942802>

Tym bardziej trudno nam zrozumieć, że Urzędnicy często płacą publicznymi środkami za usługi niebezpieczne - będące źródłem cyberzagrożeń i niezgodne z przepisami prawa mając alternatywę w postaci - BEZPŁATNYCH, bezpieczniejszych i zgodnych z przepisami prawa rozwiązań na szczeblu centralnym - za które de facto podatnik również już zapłacił - gdyż zazwyczaj odbywają się one w ramach dużych przetargów rządowych.

Biorąc pod uwagę powyższe, czując obowiązek wynikający z zawodowego charakteru naszej ponad 25 letniej działalności, zarzucamy Organowi jw. w zarzucie i osnowie skargi.

WNIOSKI ODRĘBNE* adresowane nie do RG i KSiW - ale do Kierownika JST:

_____ Początek sekcji odrębnej w ramach dekretacji w do Organu Podlegającego skardze (nie do RG i KSiW) w trybie Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. D z. U. 2022 poz. 902 - dalej uoddip) :

§3) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie: kwantyfikacji - środków Podatników jakie łącznie - w związku z usługami dot. stron WWW i BIP- wydatkowały w 2025 r. wszystkie podległe JST - Jednostki Organizacyjne (bez kosztów poniesionych w tej mierze przez Jednostkę nadrzędną/nadzorującą)

----- Początek sekcji odrębnej w ramach dekretacji do Organu podlegającego skardze (nie do RG i KSiW) - w trybie art. 253 ustawy KPA:

§4) Dodatkowo w ramach dekretacji w trybie KPA - Wnosimy o ustalenie przez Skarżony Organ - dogodnego dla obu stron terminu w trybie art 253 KPA w dzień przyjęć Interesantów w sprawach skarg i wniosków. Zamierzmy - z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - w ramach uprawnienia przysługującego nam na podstawie art. 253 KPA - powołując się na art. 241 KPA uczestniczyć w ewentualnej sanacji tego obszaru, którego efektem może być to że w przyszłym roku budżet JST (Podatnik) zaoszczędzi rocznie ponad 10 tys. pln i dodatkowo Jednostki Organizacyjne będą korzystać z bezpiecznych, **BEZPŁATNYCH** i zgodnych z przepisami prawa Stron WWW i BIP w ramach samorząd.gov.pl lub ssdip.bip.gov.pl rezygnując z dotychczasowych: płatnych, niebezpiecznych i niezgodnych z przepisami prawa rozwiązań komercyjnych - tak jak uczyniło to już ponad 11 tys. innych JO
Ustalenie tego terminu może odbyć się - pod numerem 608-318-418 - z wykorzystaniem ewentualnych bilateralnych konsultacji.

Zamierzamy dodatkowo przekazać nasze wnioski i uwagi werbalnie także bezpośrednio do Organu podlegającego skardze - w ramach dnia przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków - korzystając z uprawnień określonych w art.: 241 KPA i 253 KPA z fakultatywnym uwzględnieniem art. 14 §2 KPA - scilicet - w trybie telefonicznym. Oczywiście Kierownik JST może upoważnić Sekretarza Gminy do realizacji tego zadania - w ramach art. 253 §2 KPA.

Prosimy aby RG - w razie potrzeby i możliwości - podjęła próbę ewentualnego nadzoru nad Ogranem - przebiegu realizacji obowiązków wynikających z powołanych powyżej wniosków odrębnych - w ramach optymalizacji, jawności i transparentności oraz komplementarnego nadzoru nad Ogranem podlegającym skardze.

*W niniejszym piśmie - wykorzystano kilka odrębnych trybów, w ramach których podziału na sekcje powinien dokonać Adresat - Prosimy o ile to możliwe aby nie drukować pisma ale procedować je w postaci elektronicznej - vide judykatura i piśmiennictwo: "J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy (...) Dzielenie pisma na kilka spraw i dekreteja w różnych trybach - Postanowienia WSA i piśmiennictwo - dostępne w sieci Internet.

Biorąc pod uwagę powyższe - podtrzymujemy wyżej wzniaskowany zarzut - do którego argumentację powołaliśmy w preambule niniejszej skargi.

§2) Wnosimy o potwierdzenie przyjęcia skargi i udzielanie kolejnych odpowiedzi - drogą zwrotną pod adres ceo@szulc-euphenics.com w razie pytań w zakresie merytoryki zarzutów - proszę o kontakt pod numerem 608-318-418

Zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres poczty elektronicznej jw.

PS: Lepiej Zapobiegać niż LECZYĆ: Aby nadać odpowiedni priorytet sprawie - poniżej PROFILAKTYCZNIE zamieszczamy ogólne informacje - opisane przez Media - potwierdzające w empirii tezy autora pisma.

W decyzjach Rad Gmin oraz w rozmowach telefonicznych z Decydentami - często przy uznawaniu naszej skargi za bezzasadną - wybrzmiewa argumentacja Decydentów/Organów w stylu:

„...nas to nie dotyczy, uznajemy, że tezy skargodawcy są natury ogólnej” ...My jesteśmy bezpieczni ponieważ braliśmy udział w programie „Cyberbezpieczny Samorząd ... oraz mamy bardzo dobrego informatyka ...który jest bardzo zapracowany tak, że nie ma na nic czasu ... ! ... mieliśmy nawet w tym roku audyt ” - SIC ! - tak najczęściej argumentują Urzędnicy.

Tymczasem jak widać na poniższych przykładach - opisanych nefachowo przez media - i jak jeszcze dobitniej wynika z uzyskiwanych przez nas

informacji - w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902, etc)

- Cyberincydenty dotyczą nawet Urzędów wydatkujących olbrzymie budżety na informatyzację i zatrudniające kilku Informatyków, które to popełniają szkolne błędy.

W odpowiedziach przez nas uzyskiwanych i zamieszczanych w naszych RAPORTACH - wyłania się dramatyczny oraz NIEKOMPETENCJI i NIEUDACZNICTWA - czego najlepszym przykładem jest kasus Piekar Śląskich (budżet ponad 500 mln zł) - gdzie Decydenci opisując Cyberincydent - jaki odbił się

szerokim echem w całej UE - argumentowali parafrazując: „Cyber haker ... o pseudonimiewłamał się na nasz oficjalny Profil Miasta - po czym zmienił hasło do jedyne go konta dostępowego ... po czym opublikował film o treści porn.*** ... a my przez kilka dni nie mogliśmy się dodzwonić do usługodawcy (hostingodawcy)i zmuszeni byliśmy prosić o pomoc booty ... ” - ...
Zdaniem skargodawcy to WSTYD i zażenowanie czytać takie tłumaczenie - szczególnie w kontekście zagrożeń wynikających z wojny hybrydowej - całość oficjalnej odpowiedzi znajduje się w naszych raportach - polecamy ich lekturę.
Notabene - to nie jedyny przypadek wyjątkowego nieudacznictwa i oszukiwania samych siebie wśród samo-głaszczących, "śpiących" Urzędników

Szacujemy, że w skali macro - w skali Kraju - wydatkowano już - w ramach niwelowania szkód związanych z cyberatakami i cyberterroryzmem oraz w ramach zapłaty dla cyberprzestępców quasi okupów - olbrzymie środki podatników, za które powstać mogło już wiele szkół czy szpitali.

Poniżej wybrane doniesienia medialne na temat niektórych skutecznych cyberataków:

- 1) Atak hakerski na Urząd Miasta w Myszkowie <https://samorząd.pap.pl/kategoria/aktualnosci/atak-hakerski-na-urząd-miasta-ministerstwo-wdraza-procedury-kryzysowe>
 - 2) Atak Hakerski na Urząd Gminy w Obrazowie vide: <https://kielce.tvp.pl/91554005/trwa-sledztwo-w-sprawie-ataku-hakerskiego-na-urząd-gminy-w-obrazowie> - notabene - jak dowiedział się Skargodawca w ur. „Urząd w Obrazowie przechodził aż 3 audyty bezpieczeństwa” !
 - 3) Skrajnym przypadkiem nieuczciwości urzędniczej i pokrętnego oszukiwania podatników przez Decydentów jest płacone quasi okupów - po zaszyfrowaniu dokumentów przez cyberprzestępców. Kазus taki miał miejsce w dziesiątkach jednostek - a skrajnym tego przykładem jest - wg. Dziennikarzy - zapłacenie ponad 700 tys. pln przez Starostwo Powiatowe Oświęcimiu - za „rzekome odszyfrowanie dokumentów”.
- Oczywiście przy tak aproksymowanych kwotach - należało zachować pozory legalności przeto nie było innej możliwości jak wyłonić tego jedyne go wykonawcę - który złożył ofertę - na „rzekome” odszyfrowanie dokumentów - w trybie art. 2 UZP - sic!

Słowo „rzekome” cytujemy za informacjami podawanymi przez media i za specjalistami, którzy są zgodni, że w empirii nie istnieje możliwość złamania kluczy szyfrujących.

Oczywiście - Dziennikarze, politycy i mieszkańcy - już wydali wyroki - Skargodawca jest bardziej ostrożny - w naszym mniemaniu - dopiero wyrok sądu mógłby potwierdzić zapłacenie - z publicznych środków - quasi okupu - jednakże pisać i mówić o tym należy jak najwięcej - gdyż w uzasadnionym interesie pro publico bono - jest nagłaśnianie takich spraw jako memento. Schemat od 20 lat jest ten sam i stał się w Jednostkach Administracji Publicznej - niemal powszedni i modelowy i eksperci nie mają wątpliwości, że często płacone są quasi okupy i firma rzekomo odszyfrowująca zasoby - de facto uzyskuje klucze od cyberprzestępców i cyberterrorystów - sic! vide:

<https://sekurak.pl/oswiecim-przesunal-pieniadze-z-budżetu-drogowego-na-obsluge-ransomware/>
Problematyka płaconych quasi okupów w jeszcze większym stopniu dotyczy również Firm komercyjnych - w firmach komercyjnych już nikt nie ma wątpliwości czym są quasi okupy ransomware . Jednakże w tym przypadku firm komercyjnych quasi okupy nie są płacone z pieniędzy podatników i to właśnie w kontekście wojny na Ukrainie oraz sytuacji geopolitycznej - szczególnie w Jednostkach dysponujących pieniędzmi podatników - powinno się prewencyjnie i komplementarnie - zarządzać ryzykiem zgodnie z normą PN 27001
<https://isportal.pl/ransomware-nieproszony-gosc/>
<https://biznes.interia.pl/firma/news-firmy-placa-przestepcom-okupy-mozliwe-kolejne-ataki,nId,6050821>

3a) O skali problematyki świadczy choćby atak na jeden ze szpitali: 'Szczeciński Szpital powrócił do epoki kamienia łupanego' vide : <https://tvn24.pl/szczecin/prokurator-wszczyna-sledztwo-sprawa-ataku-hakerskiego-na-szpital-st8942802>

- Notabene - Inne media nie są już takie bezwzględne i sugerują, że szpital „cofnął się jedynie o kilkanaście lat” - sic! - 'Cyberatak cofnął Szpital o kilkanaście lat’ - vide: <https://www.rmfm24.pl/regiony/szczecin/news-szczecinski-szpital-wojewodzki-tydzien-po-cyberataku-nasza-c,nld,8072129>

4) Włamanie do Strony WWW Polskiej Agencji Prasowej PAP - opublikowano fałszywą

informację jakoby Premier Donald Tusk ogłosił

mobilizację w Kraju. **vide:** - <https://www.rp.pl/sluzby/art40522781-wlamanie-do-systemow-pap-falszywa-depesza-o-mobilizacji>

5) Cyberwyłudzenie 5 mln złotych z kasy Gminy - „Z kasy gminy zniknęło 5 mln” pieniędzy

Podatników Konstancin-Jeziorna. Prokuratura zajęła mieszkanie burmistrza. Wcześniej z miejskiej kasy zniknęło 5 milionów złotych | TVN Warszawa (tvn24.pl) - sic !

6) Wzmiankowane Piekary Śląskie <https://wiadomosci.wp.pl/atak-hakerski-na-strone-piekara-slaskich-miasto-sklada-zawiadomienie-7009483820915616a>

6. Niefrasobliwość widać nie tylko w obszarze cyberbezpieczeństwa: Ostrowice „Wójt i skarbniczka skazani na 7 lat więzienia” Z tytułu samych odsetek parabanków Podatnik poniósł szkodę na co najmniej 13 mln pln: <https://tvn24.pl/trojmiasto/ostrowice-z-powodu-zadluzenia-gmina-zniknela-z-mapy-polski-wojt-i-skarbniczka-uslyszeli-wyrok-st5680605>

7. Procedury ochrony danych osobowych - WSA potwierdził karę dla burmistrza

(prawo.pl) „Burmistrz Aleksandrowa K. nie zawarł umowy RODO ... wraz z kosztami sądowymi zapłacił ponad 50 tys. pln

8. Nawet w dużych miastach - dba się o bardziej o fałszywe - MBA niż o normę PN27001:

Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk - płacił łapówki i wyłudzał środki publiczne? <https://oko.press/na-zywo/na-zywo-relacja/sutryk-z-zarzutami-lapowki-i-wyludzenia-jest-reakcja-bodnara>

9. Afera w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim - 2019 r. - <https://wroclaw.wyborcza.pl/wroclaw/7,35771,30691325,dolnoslaska-afeta-wizowa-proces-w-sprawie-korupcji-w-urzedzie.html>

10. Notabene jak w sądach ma być cyberbezpiecznie, kiedy nie wiadomo co czynią Sędziowie - vide: Sędzia Tomasz Szmydt - onegdaj - czył rok współpracował z obcym wywiadem - nikt nic nie podejrzewał - sic! - Czy nikt Go o nic nie pytał? przez rok czasu? ... gdzie jawność i transparentność ? A gdyby Sędzia - gdyby zbierał w tym czasie hasła i weryfikował luki bezpieczeństwa ...SIC! - WYJĄTKOWE NIEUDACZNICTWO - przełożonych vide materiał PAP: <https://www.pap.pl/aktualnosci/nowe-ustalenia-sluzb-po-zdradzie-tomasza-szmydta>

11. Skuteczny atak na urząd w Sokołowie Podlaskim <https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/atak-ransomware-na-urzed-gminy-w-sokolowie-podlaskim-danych-nie-wykradziono>

12. Wyciek Danych Osobowych w Gminie Sitkówka <https://kielce.wyborcza.pl/kielce/7,47262,27912551,po-wycieku-danych-z-urzedu-gminy-w-nowinach-prace-stracil-informatyk.html>

13. Szantaż w stosunku do Wójta Gminy Panki - zmontowany film ? opublikowany przez Szantażystów - Wyrok Sądu - vide: <https://www.fakt.pl/wydarzenia/polska/slask/seksafera-w-pankach-z-wojtem-onanista-sad-podjal-decyzje/djy83rf>

Choć nagranie - jak wyrokował Sąd było najprawdopodobniej prawdziwe - sprawa jest dobitnym przykładem na to jak Cyberprzestępcy i Cyberterrorysty - są w stanie - skompromitować i ośmieszyć każdego Urzędnika - szczególnie jeśli wykorzystają do tego oficjalne strony WWW Gmin - per analogiam jak miało to miejsce w przypadku wyżej wzmiankowanego kazusu - Piekary Śląskich. Tym bardziej - w czasach wojny hybrydowej - kiedy za pomocą AI można zmontować każdy - fałszywy - materiał kompromitujący Urzędnika.

Właśnie dlatego sprawa zabezpieczenia Stron WWW i Publikatorów w JST staje się niezwykle ważką i nigdy nikt nie ma prawa twierdzić że przestrzeganie przed tym - "to strata czasu"
14.) Cyberatak na gminę Aleksandrów <https://wspolnota.org.pl/newsletter/cyberszczepionkowcy>

Informacji i takich udokumentowanych kompromitacjach - posiadamy w naszej bazie danych kilkaset ...i rozwagi wymaga fakt, że ostatnie sukcesy gospodarcze naszego Kraju - szczególnie w warunkach wojny hybrydowej - mogą zostać zniweczone przez tego typu niefrasobliwość Decydentów.

O szczegóły tych incydentów pytamy w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

(...)

101.) Cyberatak na miasto JP2 - Wadowice - vide: <https://samorząd.pap.pl/kategoria/aktualnosci/hakerzy-zaatakowali-wadowicki-magistrat-mogli-wykrasc-dane-mieszkancom>

Osoba Prawna:

Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu - Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

tel. 608-318-418

nr KRS: 0001 007 117

www.gmina.pl

PS1: Dbając o jawność i transparentność - wnosimy aby pełne dossier formalne po zakończeniu procedowania skargi przez RG i ewentualnym podjęciu uchwały - zostało wysłane

Dw: Ministerstwa Cyfryzacji kancelaria@cyfra.gov.pl - wg. §2 Rozp. RM z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków

Fakultatywne komentarze do Pisma:

Nie wszyscy Decydenci - pamiętają również o zapisach art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku**, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Fakultatywne informacje:

Bibliografia:*

(WCAG) - 2* - Mniejsza liczba błędów programistycznych = mniejsza powierzchnia ataku

*** - prośba o publikację w BIP - pełnego dossier formalnego - wynika - z towarzyszącej nam od lat idee fixe - zapewnienia pełnej jawności i transparentności naszych działań.

Oczywiście Autor i Nadawca niniejszego pisma jest świadomy, że obligatoryjny obowiązek

publikacji dokumentacji w sieci Internet (BIP i WWW) istnieje jedynie w przypadku trybu petycji - realizowanego w ramach dyspozycji art. 8 ust. 1 i 2 Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10).

Mając jednakże ponad 25 letnie doświadczenie w pracy z Decydentami - zauważyliśmy również, że Urzędy, które "nie mają nic do ukrycia - chętnie przychylają się do - tej fakultatywnej - postulowanej przez nas - Jawności i Transparentności - publikując w BIP, a co zatem idzie w sieci Internet - wszystkie możliwe do opublikowania dokumenty - związane również z trybem skargowym i wnioskowym.

* - jawność i transparentność - w rozumieniu Autora pisma - powinna być realizowana z poszanowaniem dyspozycji ustaw szczególnych, inter alia ustawy o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1781), czy ustawy o

Dodatkowy zwyczajowy Komentarz do Pisma.

W naszym mniemaniu - na każdym ciężu obywatelski obowiązek uczestnictwa w usprawnianiu Administracji Publicznej - tak aby w ramach posiadanej wiedzy - kontrolować - w jaki sposób Urzędnicy wydatkują nasze podatki.

Zgodnie z intencją Ustawodawcy do osiągnięcia tego celu Ustawodawca dedykował inter alia - art 241 KPA, o brzmieniu : "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i **zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."**

Nie wszyscy Decydenci - pamiętają również o zapisach art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku**, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Nasza działalność jest swoistym novum na rynku krajowym - do tej pory Interesanci dzielili się na tych którzy, chcą „pobierać od Urzędnika stosowne dobra publiczne, świadczenia, zapomogi, zasiłki, zezwolenia, usługi publiczne etc, Podmioty gospodarcze czerpią z kolei z budżetu jednostek środki publiczne w zamian za lepiej lub gorzej wykonane usługi.

To co sprawia, że nasza działalność jest - tak unikalna na terenie kraju - to idee fixe połączenia usprawniania działania administracji publicznej z naszymi ekonomicznymi i merkantylnymi celami biznesowymi.

Oczywiście przy okazji zwracamy uwagę i podajemy się zasadom uczciwej konkurencji - sygnalizując permanentnie - że to zbyt mało - aby przestrzegać były zasady prawa - Decydenci i uczestnicy obrotu gospodarczego - obowiązani są również przestrzegać zasady etyki - czyli działać lege artis. Mamy nadzieję, że nasze wnioski, petycje i skargi dostarczane do urzędów już ponad 25 lat - są jednym z elementów przyczyniających się - przynajmniej w niewielkim stopniu do sanacji i optymalizacji tego obszaru.

Pomimo, że zgodnie z judykaturą: I OSK 1277/08 i odnośnym piśmiennictwem - w mniemaniu wnioskodawcy - nie ma konieczności opatrywania pisma kwalifikowanym podpisem elektronicznym - w ramach wniosku o takiej formie - autor pisma - z ostrożności i chcąc działać bona fides - sygnował odnośny załącznik zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870)

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101- [...]] Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Jeśli powołane we wniosku/petycji* przepisy nie mają zastosowania do Jednostki/Organu/Adresata - prosimy o ich pominięcie i procedowanie pisma w ramach pozostałych odnoszących się do Jednostki - podstaw prawnych.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego powinno być nadrzędnym celem każdego podmiotu, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Ponadto publicity medialne świadczące o tym że warto i należy pytać o stan faktyczny w Jednostkach Administracji Publicznej - szczególnie w Gminach/Miastach
Zdaniem Autorów wniosku - w Jednostkach Administracji Rządowej sytuacja o wiele lepsza.
To jak wygląda sytuacja w Gminach wynika - **w sposób oczywisty wynika choćby z takich kazusów opisanych przez Media czy ekspertów z obszaru cyberbezpieczeństwa, inter alia:**
ekspertka, zewnętrzna, niezależna - analiza BIP firm komercyjnych: <https://dadalo.pl/tech/iluzoryczne-bezpieczenstwo-bip-analiza-techniczna-zabezpieczen/>

Poniżej - przykład skargi - z innego obszaru zadań własnych - która w mniemaniu skargodawcy - została poddana właściwej analizie - pro publico bono - obrazująca prawidłowo pracującą Komisję

Skarg i Wniosków.

Mamy nadzieję, że w tym przypadku nasza skarga zostanie poddana równie wnikliwej analizie. W mniemaniu skargodawcy - gros gmin stosuje błędne podstawy prawne i założenia w zakresie rozpatrywania skarg - całkowicie pomijając aspekt związany z art 241 KPA i przepisami Konstytucji RP.

- bez przeprowadzenia dogłębnej analizy stanu prawnego, a co za tym idzie bez wydania w stosownej formie decyzji.

Zwracamy uwagę już a priori aby uniknąć straty czasu - iż w mniemaniu skargodawcy - gros Rad Gmin -

stosuje błędne podstawy prawne i założenia w zakresie trybu rozpatrywania skarg

Taka błędna interpretacja art 229 KPA jest - w naszym mniemaniu - rażąco szkodliwa z punktu widzenia zasad uczciwej konkurencji i zazwyczaj zasadność naszego odwołania zostaje potwierdzona - co nie zmienia faktu - straty olbrzymiej ilości czasu na rekurs.

Aby unaocznic problematykę - załączmy przykładowy kazus w którym w sprawie per analogiam - złożyliśmy rekurs do Wojewody, który - jak nam się wydaje - w dużej mierze - podzielił i potwierdził nasze stanowisko.

Poniżej - być może przydatna - rzeczona Interpretacja Wojewody;

To jak źle funkcjonuje w naszym kraju procedura udostępniania informacji publicznej wynika choćby z opisanych przez nas kazusów pod:

www.szulc-euphenics.com

PS2: Na etapie rekursu od ewentualnej decyzji RG - w trybie art. 229 pkt.1 Ustawy KPA - podczas składania skargi do miejscowo właściwego Woj.

- dbając o jawność i transparentność oraz zasady uczciwej konkurencji - publikujemy całe dossier formalne na naszych stronach www.szulc-euphenics.com. Zatem - dla zachowania status quo - prosimy o publikację przynajmniej części dokumentacji w BIP JST - wg. wyżej zawartej argumentacji.

